








Van: [redacted] 
Verzonden: 04-12-2025 16:10
Aan: BB - Adviespunt Samenwerking fossiele industrie <adviespuntfossiel@BB.leidenuniv.nl>
CC: [redacted] 
[redacted] 
Onderwerp: Re: Vergadering commissie Fossiel 25 november

Beste [redacted] ,

Dank voor het delen van het definitieve besluit. Ik kan mij er goed in vinden, maar merk wel op dat [redacted]  mailde dat hij vindt dat we het voorbeeld van de CO2 heffing eruit moeten laten, omdat daar in het stuk niet over wordt gerept. Ik heb daar geen sterke mening over. Ik denk dat het voorbeeld verduidelijkt wat we bedoelen met Paris-aligned, maar ook zonder dat voorbeeld denk ik dat we ons punt wel maken.

Hartelijke groet,

[redacted] 

Van: BB - Adviespunt Samenwerking fossiele industrie <adviespuntfossiel@BB.leidenuniv.nl>
Verstuurd: donderdag, december 4, 2025 4:26:21 p.m.
Aan: [redacted] 
CC: [redacted] 
[redacted] 
Onderwerp: RE: Vergadering commissie Fossiel 25 november

Beste [redacted] , CC [redacted]  en [redacted] ,

Hierbij de link naar de definitieve uitspraak van de commissie 'fossiel' over het HyCARB project: [Uitspraak HyCARB 25 november 2025.docx](#)

De input van de commissie op de eerste versie hebben we verwerkt.

FWN hebben we begin deze week al per mail geïnformeerd over het besluit met de mededeling dat het schriftelijke advies volgt.

Gaan jullie akkoord met deze definitieve versie?

Groeten,

[redacted] 

Classified as Internal | Intern

Classified as Internal | Intern

From: [redacted] J

Sent: Monday, November 10, 2025 4:28 PM

To: BB - Adviespunt Samenwerking fossiele industrie <adviespuntfossiel@BB.leidenuniv.nl>; [redacted] J

[redacted] J

Cc: [redacted] J

Subject: Re: Vergadering commissie Fossiel 25 november

Dag [redacted] J,

Dat lijkt mij een prima idee.

Hartelijke groet,

[redacted] J

-

Classified as Internal | Intern

From: BB - Adviespunt Samenwerking fossiele industrie
<adviespuntfossiel@BB.leidenuniv.nl>

Date: Monday, 10 November 2025 at 16:23

To: [redacted] J

[redacted] J

Cc: [redacted] J

Subject: RE: Vergadering commissie Fossiel 25 november

Hallo [redacted] J,

Als het goed is, heb je ook de reactie van [redacted] J ontvangen over de casus voor de commissie 'fossiel'. Mogelijk volgt er nog bericht vanuit FWN over het aandragen van een extra expert.

Ben je akkoord dat bij de vergadering van 25 november a.s. naast [redacted] J ook [redacted] J aansluit vanuit de flexibele schil, zodat alle faculteiten vertegenwoordigd zijn binnen deze commissievergadering?

Groeten,

[redacted] J

Classified as Internal | Intern

From: [redacted] J

Sent: Thursday, November 6, 2025 2:46 PM

To: [redacted] J

[redacted] J

Cc: [redacted] J

Subject: Re: Vergadering commissie Fossiel 25 november

Beste [redacted],

Dank voor je email. Als ik me niet vergis, wilde [redacted] niet langer meer betrokken zijn bij de commissie in verband met [redacted]. Misschien kun je in eerste instantie aangeven dat FWN wel degelijk vertegenwoordigd is via [redacted]. Dan blijven we binnen de bestaande structuur opereren. Als zij toch graag willen dat [redacted] aansluit en hij wil dat zelf ook, dan prima om hem als expert toe te voegen. Ik denk dat het inderdaad onwenselijk is als FWN het gevoel heeft dat zij niet voldoende zijn aangehaakt, maar tegelijkertijd hebben zij wel een belang bij een positieve beoordeling. Oververtegenwoordiging lijkt mij daarom ook niet gewenst.

Hartelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Leiden University | [redacted] | Steenschuur 25 | 2311 ES
Leiden | +31 7 [redacted] | [redacted]

-

Classified as Internal | Intern

From: [redacted]

Date: Thursday, 6 November 2025 at 14:34

To: [redacted]

<[redacted]>

Cc: [redacted]

Subject: RE: Vergadering commissie Fossiel 25 november

Beste [redacted] en [redacted] in CC),

[redacted], fijn dat je beschikbaar bent op de 25^e in de rol van vice-voorzitter. In de Teams-omgeving 'Commissie Samenwerking met de fossiele industrie' heb ik de stukken geüpload voor de vergadering. Indien we van mening zijn dat er nog informatie ontbreekt dan kunnen we dit nog opvragen. Op basis van de ingediende stukken zien wij vanuit het adviespunt hier geen noodzaak toe.

Volgens de vastgestelde werkwijze schrijft het adviespunt een advies aan de commissie om te reflecteren op de casus. Hiervoor zullen we vanuit het adviespunt een voorstel doen. Deze zal ik eerst met jullie delen voor feedback t.a.v. relevantie en nut voordat we dit uploaden in de Teams-omgeving.

Samenstelling commissie

Het onderzoeksvoorstel dat is ingediend is mede afkomstig van commissielid [REDACTED] (FWN). Om die reden wil zij zelf niet deelnemen aan de vergadering. De WD van LIC en de decaan FWN stellen voor om [REDACTED] vanwege zijn expertise, aan te stellen als vervanger van [REDACTED]. Hierover heeft FWN al contact gezocht met [REDACTED] maar ik weet niet of dit al geleid heeft tot een afspraak of dat dit alleen nog een voorstel is. @ [REDACTED] Kun jij hier meer over zeggen?

De vraag is of het nodig en wenselijk is om een extra expert aan te laten sluiten bij de commissie. We hebben immers ook [REDACTED] uit hetzelfde instituut in de flexibele schil die de rol van [REDACTED] als commissielid over kan nemen.

Ik zie hier twee opties:

1. [REDACTED] vragen we om aan te sluiten als commissielid. [REDACTED] van der Molen sluit aan als externe expert maar heeft niet de door FWN voorgestelde rol als commissielid. Op deze manier houden we de processen het meest zuiver. Bij het toevoegen van een nieuwe deelnemer moeten we vooraf goed duidelijkheid scheppen over de rol om conflicten en onduidelijkheid te voorkomen. Voordeel: FWN is goed gerepresenteerd. Nadeel: extra communicatie nodig om rollen en verwachtingen duidelijk te houden. Het toevoegen van een externe deelnemer zou mogelijk als 'sturing door FWN' kunnen worden opgevat.
2. We gaan niet mee in het voorstel van FWN. Als tijdens de vergadering blijkt dat we expertise tekortkomen kunnen we besluiten om dit alsnog op te halen bij de indieners, het instituut of wat er dan ook nodig blijkt. Voordeel: het proces blijft zuiver en overzichtelijk. Nadeel: Mogelijk vertraging in de afwikkeling. Risico dat FWN zich niet voldoende gehoord en betrokken voelt bij het proces. Ten aanzien van de voorgaande casus, waarin twee collega's van FWN betrokken waren, bestaat het risico dat FWN zich in deze casus benadeeld voelt doordat de aanvrager tevens commissielid is.

Alles afwegende, adviseert het adviespunt optie 1.

Vanuit de kerngroep komen we in ieder geval op:

FdR [REDACTED]
(voorzitter)

FA [REDACTED]
FGGA [REDACTED]
[REDACTED]
FSW [REDACTED]

In de flexibele schillen zitten de volgende collega's:

FGW [REDACTED]
FdR [REDACTED]
FSW [REDACTED]
FWN [REDACTED]

Ons advies is om uit de flexibele schil [REDACTED] en [REDACTED] te vragen voor de

commissievergadering, en evt. [REDACTED] als expert. Op die manier hebben we ook een collega van FGW aangehaakt bij de commissie en is FWN gerepresenteerd. Als blijkt dat consensus niet haalbaar is dan is het advies om dezelfde werkwijze te hanteren als bij de commissie kennisveiligheid: de voorzitter heeft in dat geval de doorslaggevende stem.

Ik zal in ieder geval een ontvangstbevestiging uitsturen naar de indieners, melden dat de commissievergadering op 25 november a.s. gepland staat en wanneer ze een terugkoppeling kunnen verwachten. Daarnaast zal ik aangeven dat we nog terugkomen op het voorstel t.a.v. de plaatsvervanger van [REDACTED]

Hoor graag hoe jullie aankijken tegen bovenstaande.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Classified as Internal | Intern

From: [REDACTED]

Sent: Tuesday, November 4, 2025 4:34 PM

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

[REDACTED]

Subject: Re: Vergadering commissie Fossiel 25 november

Beste [REDACTED],

Ja, dan ben ik zeker beschikbaar. Ik denk dat ik voor tentative had gekozen, omdat er op dat moment iet speelde, maar dat is nu in ieder geval niet meer aan de orde. Ik zit de vergadering graag voor.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Leiden University | [REDACTED] | Steenschuur 25 | 2311 ES
Leiden | +31 [REDACTED]

-

Classified as Internal | Intern

From: [redacted] J

Date: Monday, 3 November 2025 at 12:10

To: [redacted] J >

Cc: [redacted] J

[redacted] J

Subject: Vergadering commissie Fossiel 25 november

Beste [redacted] J

We hebben zojuist een casus ontvangen voor de Commissie Samenwerking met de fossiele industrie. Die zou kunnen worden behandeld op dinsdag 25 november, maar [redacted] J is dan verhinderd.

Ik leg je daarom graag de vraag voor of jij beschikbaar bent om deze vergadering voor te zitten? Ik zag dat je had gekozen voor 'Tentative'.

Vriendelijke groet,

[redacted] J

[redacted] J

[redacted] J

Rapenburg 70

tel. 06 [redacted] J

Classified as Internal | Intern

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen